



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	163-25/295788
Otsuse kuupäev	05.08.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Ühispakkujate Green IT OÜ ja Aktsiaselts SEB Liising vaidlustus Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja arenduskeskuse riigihankes „850 A1 lauaarvuti rentimine (kordus)“ (viitenumber 295788) AS-i Atea pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsustele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, ühispakkujad Green IT OÜ ja Aktsiaselts SEB Liising, esindaja Asko Pukk Hankija, Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja arenduskeskus, esindaja Erle Eks Kolmas isik, AS Atea, esindaja vandeadvokaat Marko Mehilane
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p 4 ja RHS § 198 lg-de 3 ja 8 alusel

- 1. Jätta ühispakkujate Green IT OÜ ja Aktsiaselts SEB Liising vaidlustus rahuldamata.**
- 2. Mõista ühispakkujatelt Green IT OÜ ja Aktsiaselts SEB Liising AS-i Atea kasuks välja lepingulise esindaja kulud 975 eurot käibemaksuta.**
- 3. Jätta ühispakkujate Green IT OÜ ja Aktsiaselts SEB Liising menetluskulud nende endi kanda.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 11.06.2025 avaldas Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja arenduskeskus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris raamlepingu alusel minikonkursi „850 A1 lauaarvuti rentimine (kordus)“ (viitenumber 295788) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD), sh *Pakkumuse esitamise ettepanek minikonkursis 850 A1 lauaarvuti rentimine (kordus) (295788) RIT raamlepingu nr 5-3 24-0288-1 alusel* (edaspidi Ettepanek) ja *Lisa 2 Tehniline kirjeldus* (edaspidi TK).

Tegemist on raamlepingu hankega nr 275497 seotud hankega.

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitasid pakkumuse neli pakkujat, sh AS Atea ja ühispakkujad Green IT OÜ ja Aktsiaselts SEB Liising.

2. 07.07.2025 teavitas Hankija pakkujaid, et on otsusega nr 3-17/359-1 tunnistanud vastavaks AS-i Atea, Aktsiaseltsi Datel, OIXIO IT AS-i ning ühispakkujate Green IT OÜ ja Aktsiaseltsi SEB Liising poolt esitatud pakkumused ja edukaks pakkumuseks AS-i Atea esitatud pakkumuse. Riigihangete registrist on nähtav vastavusostus ja edukaks tunnistamise otsus riigihangete registri vormidel.

3. 07.07.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) ühispakkujate Green IT OÜ ja Aktsiaseltsi SEB Liising (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele tunnistada vastavaks ja edukaks AS-i Atea (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumus.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 14.07.2025 kirjaga nr 12.2-10/163 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 17.07.2025 ja neile vastamiseks 22.07.2025. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha Vaidlustaja ja menetluskulude taotluse Kolmas isik. Teiseks tähtpäevaks esitasid täiendava seisukoha Hankija ja Kolmas isik.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, ühispakkujad **Green IT OÜ ja Aktsiaselts SEB Liising**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Kolmanda isiku pakkumuse mittevastavus

5.1.1. TK kohaselt oli protsessorile kehtestatud nõue:

- *keskmise skoor vähemalt 30 000*

„*PassMark Performance Test*“ „*PerformanceTest V10*“ tulemustel <https://cpubenchmark.net> veebilehel paiknevale infole (*Average CPU Mark: Multithread Rating*). Palun lisada pakkumuse koosseisus kuvatõmmis vastavalt raamlepingu tehnilise kirjelduse punktile 3.10 (edaspidi Tingimus).

Vaidlustaja peab äärmiselt vähetõenäoliseks, et Kolmanda isiku pakkumus Tingimusele vastab.

5.1.2. Kuvatõmmis cpubenchmark.net protsessorite nimekirja lehelt küll näitab selle protsessorimudeli keskmist skoori, kuid ei tõenda, et selle näol on tegemist spetsiifiliselt PerformanceTest V10 tulemuste keskmise näitajaga. TK kohaselt on nõutav, et keskmine skoor vähemalt 30 000 oleks saavutatud just PerformanceTest V10 tarkvara versiooniga, mitte mistahes versiooniga või erinevate versioonide kombinatsioonis.

Veebilehel puudub võimalus filtreerida tulemusi selliselt, et need oleksid kuvatud konkreetsete tarkvara versioonide kaupa. Seega ei ole võimalik tõsikindlalt väita, et viidatud veebilehel

kuvatud tulemused kajastaksid just PerformanceTest V10 tarkvaraga tehtud tulemusi.

5.1.3. Kõige usaldusväärsem kuvatõmmis, millega TK nõudele vastavust tõendada, on PerformanceTest V10 tarkvarast endast tehtud kuvatõmmis, mis on käivitatud pakkuja pakutaval riistvaral. Avalik veebisait (cpubenchmark.net) ei paku täpset V10-spetsiifilist keskmist skoori, mida Riigihankes on nõutud.

5.1.4. Vaidlustajal on alust arvata, et Kolmas isik ei ole pakkumuse koosseisus esitanud kuvatõmmist, mis oleks tehtud vastava PerformanceTest V10 tarkvaraga. Kui seda ei ole esitatud, on tegemist Tingimusele mittevastava pakkumusega. Vastav kuvatõmmis pidi olema esitatud pakkumuse koosseisus ja selle hilisem esitamine ei ole lubatav.

5.2. Hankija poolne õigusvastane Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamine takistab Vaidlustaja pakkumuse edukaks tunnistamist ja Vaidlustajaga hankelepingu sõlmimist.

5.3 16.07.2025 täiendas Vaidlustaja oma seisukohti.

5.3.1. Menetlusosaliste vahel puudub vaidlus selles, et pakkujatel tuli pakkumuse koosseisus esitada benchmark'i veebilehe kuvatõmmis, millest nähtub, et CPU keskmine skoor on vähemalt 30 000 „PassMark Performance Test“ „PerformanceTest V10“ tulemustel.

5.3.2. Tingimuses on nõutud, et protsessori keskmine skoor oleks vähemalt 30 000 punkti „PerformanceTest V10“ tarkvara tulemustel. Nõutud tõendiks on kuvatõmmis veebilehelt <https://cpubenchmark.net>. Nimetatud veebilehe kuvatõmmis oleks piisav tõend, kui sellelt oleks võimalik tuvastada tarkvara versioon, millega tulemused on saavutatud, kuid viidatud veebileht ei võimalda üheselt tuvastada ega eristada tulemust, mis on saadud just tarkvaraversiooniga V10. Veebilehel on kuvatud tulemused, mis on saavutatud ka muude versioonidega kui V10.

5.3.3. Pakkumuste vastavuse kontrollimisel peab Hankija veenduma pakkumuse vastavuses kehtestatud nõuetele. Seega on Hankija kohustus veenduda, et protsessori jõudluse skoor oleks nõutud tasemel just tarkvara V10 versiooniga teostatud testi alusel. Üksnes kuvatõmmis veebilehelt, millest ei nähtu, et tulemused põhineksid üksnes tarkvara versioonil V10, ei võimalda tuvastada pakkumuse vastavust.

5.3.4. Hankija väidab, et „PerformanceTest V10 viitab antud testi versioonile, ehk väljatoodud skoor põhineb alates V10 testidel ja ülespoole. Selline tõlgendus on üllatuslik ja meelevaldne ning kujutab endast hanketingimuse sisu muutmist pärast pakkumuste esitamist. RHAD-is puudub mistahes viide nagu oleks aktsepteeritav skoor, mis põhineb testidel alates V10 ja ülespoole.

5.3.5. Vaidlustaja ei vaidlusta RHAD-i vaid nõuab RHAD-ist lähtumist Hankija poolt. Hoopis Hankija on asunud RHAD-i tõlgendama ulatuses, mis nõude sõnastusest tegelikkuses ei tulene.

5.3.6. Hankija heidab Vaidlustajale ette, et ta esitas pakkumuse koosseisus lisaks veebilehe kuvatõmmisele ka väljavõtte tarkvara kuvatõmmisest. Pakkujale ei saa ette heita pakkumuse vastavuse tõendamiseks vajalike tõendite esitamist. Mõistes, et ainuüksi veebilehe kuvatõmmis ei ole piisav, et tõendada vastavust Tingimusele (V10 testi nõudele), esitas Vaidlustaja lisaks nõutud veebilehe kuvatõmmisele ka täiendava tõendi – spetsiifiliselt „PerformanceTest V10“ tarkvaraga tehtud testi tulemuse

6. Hankija, **Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja arenduskeskus**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. 2.2. Vaidlust ei ole selles, et Hankija on kehtestanud Tingimuse ja pakkujatel tuli pakkumuse koosseisus esitada benchmark'i veebilehe kuvatõmmis, millest nähtub, et CPU keskmine skoor on vähemalt 30 000 „PassMark Performance Test“ „PerformanceTest V10“ tulemustel.

6.2. Hankijale on Vaidlustaja väide, et esitada tuli hoopis PerformanceTest v10 tarkvara kuvatõmmis, üllatuslik, sest Hankija ei ole sellist tingimust kehtestanud. Vaidlustaja on ise pakkumuses esitanud benchmarki veebilehe kuvatõmmise, mis oligi Tingimuse kohaselt nõutud, ja ka lisadokumendina PerformanceTest v10 tarkvara kuvatõmmise. Teised pakkujad on esitanud üksnes benchmark'i veebilehe kuvatõmmise. PerformanceTest v10 tarkvara kuvatõmmist ei ole RHAD-is nõutud.

6.3. Hankija kontrollib Tingimuse raames „Average CPU Mark: Multithread Rating“ skoori, mis on vastaval veebilehel väljatoodud näitaja ning mis oli ka Tingimuses. See skoor põhineb muuhulgas PerformanceTest V10 testidel ning on valdkonnas tegutsevale mõistlikule isikule igati selge ning arusaadav. PerformanceTest V10 viitab antud testi versioonile, ehk väljatoodud skoor põhineb alates V10 testidel ja ülespoole. Konkreetnes minikonkursis on nõutud vähemalt 30 000 punkti performancetest V10 tulemustel, protsessoril võivad olla ka paremad näitajad, sh uuemate versioonide testide põhjal.

6.4. Vaidlustaja vaidlustab Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsust väitega, et Tingimuse täitmiseks esitav kuvatõmmis veebilehelt <https://cpubenchmark.net> ei ole piisavalt usaldusväärne. Küsimus, kas riigihanke vastavustingimus on proportsionaalne, mõistlik või usaldusväärne, oleks tulnud lahendada RHAD-i vaidlustades. Ükski huvitatud isik ei ole RHAD-i vaidlustanud, kõik pakkujad on Tingimust mõistnud ning vastava veebilehe kuvatõmmise esitanud.

6.5. Hankija esitas 22.07.2025 täiendava seisukoha.

6.5.1. Vaidlustaja väitel peaks kuvatõmmisel sisalduma selge tõend või viide „PassMark Performance Test“ „PerformanceTest V10“ testile. Seda nõuet, et benchmark veebilehe tõmmisel sisalduks ka eraldi kirjalik märgede testi versiooni kohta, RHAD-is ei sisaldunud, kuivõrd CPU võimekuse kontrollimiseks võib Hankija vastavuskontrolli raames ise teha hõlpsasti tõendite paikapidavust kontrollivaid toiminguid või usaldada pakkujate esitatud andmeid. Selline nõue oleks ka tarbetu, kuna testi skoorid arvutataksegi justnimelt küsitud testi versiooni pealt. Küll aga kui avada eraldiseisvalt Performance testi tarkvara, nagu seda on teinud Vaidlustaja, on võimalik testijal testi versiooni ise muuta.

6.5.2. Vaidlustaja väidab, et Tingimuses küsitud kuvatõmmis ei ole tõendina usaldusväärne ning piisav, kuid Tingimus on sellisena kehtiv ja tõendi usaldusväärst ei ole võimalik enam kahtluse alla seada.

CPU skoori nõue on praktikas tavapärane ja Hankija võib sisulise kontrolli teostamisel usaldada kuvatõmmisel esitatud andmeid või teha täiendavaid toiminguid, et veenduda esitatud andmete õigsuses või miks mitte, küsida hankes hoopis nädisseadmete esitamist, kui see on nõude kontrollimisel asjakohane. Käesoleval juhul Hankija selliseid tingimusi seadnud ei olnud.

6.5.3. Kuvatõmmisel esitatud andmete pinnalt kontrollib Hankija pakkuja esitatud andmed vastavuskontrolli etapis üle algallikast, st veebilehelt <https://www.cpubenchmark.net/>. Veebilehel toodud turul müüdavate protsessorite nimekiri ning pakkumuses pakutava protsessori andmeid avades on seal väljatoodud keskmine skoor ning mh diagramm, mille pealt saab välja lugeda sama keskmise skoori ja mille alusel skoor kujunenud on. Neid andmeid ei saa pakkujad ise sisestada või muul moel mõjutada, sest keskmine skoor kujuneb kolmandate

isikute üleslaaditud testide põhjal, mis on tehtud vähemalt V10 tarkvara peal. Hankija ei nõua, et kuvatõmmisel oleks näha tarkvara versioon, sest see info koos testi skoori kujunemise ajaga (viimased 30 päeva) on Hankijal võimalik ise üle kontrollida.

7. Kolmas isik, **AS Atea**, vaidleb vaidlustusele vastu.

7.1. Vaidlustus tugineb Vaidlustaja kahtlusele, kas Kolmanda isiku pakkumuse koosseisus on esitatud kuvatõmmis veebilehelt <https://cpubenchmark.net> arvuti protsessori keskmise punktiskoori kohta nagu Riigihankes on nõutud.

Kolmanda isiku pakkumuse koosseisus on korrektselt esitatud kuvatõmmis veebilehelt <https://cpubenchmark.net> keskmise punktiskoori kohta. Esitatud kuvatõmmisest nähtub ühtlasi, et pakutud arvuti protsessori keskmine punktiskoor on vähemalt 30 000 nagu Tingimuses nõutud.

7.2. Kolmas isik esitas 22.07.2025 täiendava seisukoha.

7.2.1. Vaidlustaja on püüdnud vaidlustusmenetluses luua uusi Riigihanke tingimusi.

RHAD-is oli protsessori keskmise skoori kohta nõutud üksnes ja ainult kuvatõmmise esitamine veebilehelt <https://cpubenchmark.net> ja Kolmas isik on selle esitanud.

7.2.2. Vaidlustaja püüab väita, et protsessori nõudele „keskmise skoor vähemalt 30 000“ vastavuse tõendamiseks ei tulnud pakkumusega esitada mitte kuvatõmmist nimetatud veebilehelt <https://cpubenchmark.net>, vaid hoopis mingi eraldi mõõtetulemus PerformanceTest V10 tarkvaraga. Vaidlustaja käsitus ei tugine RHAD-is sätestatule.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

8. RHS § 30 lg 9 p 1 kohaselt kohaldatakse minikonkursile raamlepingus sätestatud korda mh järgmistel tingimustel:

hankija teeb kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis ettepaneku pakkumuse esitamiseks kõigile raamlepingu osapoolteks olevatele pakkujatele, kes suudavad sellist hankelepingut täita.

Antud juhul on Hankija sellise ettepaneku nii Vaidlustajale kui ka Kolmandale isikule teinud ja teinud teatavaks ka Riigihanke läbiviimise tingimused (RHAD-i), sh Ettepaneku, mille p-is 5.1 on sätestatud järgnev:

Pakkumus tunnistatakse vastavaks, kui see vastab kõikidele minikonkursi tingimustele ning selles ei esine sisulisi kõrvalekaldumisi esitatud tingimustest.

Hankija on vastavusotsusest nähtuvalt tunnistanud kõikide pakkujate, sh Kolmanda isiku, pakkumused vastavaks järgmise põhjendusega: *Pakkumus vastab esitatud andmete ja dokumentide kohaselt minikonkursi tingimustele ning tunnistatakse PEE punkti 5.1 alusel vastavaks.* Seega on Hankija tunnistanud Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks kõikidele RHAD-i tingimustele, sh Tingimusele.

Vaidlustaja väitel on Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamiseks vale, kuna Hankija ei saanud veebisaidilt cpubenchmark.net pärit kuvatõmmisega kontrollida Kolmanda isiku pakkumuse vastavust TK-s protsessorile kehtestatud nõudele *keskmise skoor vähemalt 30 000* põhjusel, et see veebisait ei paku täpset V10-spetsiifilist keskmist skoori.

9. Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsuse õiguspärasus

9.1. Käesoleva Riigihanke aluseks oleva riigihanke 275497, mille tehnilise kirjelduse p-i 1.4 kohaselt: *Käesoleva tehnilise kirjelduse nõuded kehtivad kõigile raamlepingu alusel soetatavatele asjadele ning tarkvaralitsentsidele, lisaseadmetele ja –komponentidele.*

Hankijatel on võimalik punkte 3-7 muuta, esitades vastavad täpsustused minikonkursil ja p 3.10 kohaselt: Kui minikonkursi tehnilises kirjelduses on nõutud benchmark'ide tulemused, peavad pakkumuses esitatud andmed olema tõestatud vastava benchmark'i veebilehe kuvatõmmisega. Kuvatõmmis ei tohi olla vanem kui 30 päeva. Kuvatõmmise vanust arvestatakse tagasiulatuvalt alates pakkumuse esitamise tähtajast.

Hankija ei ole Riigihankes viidatud tehnilise kirjelduse p-i 3.10 muutnud, vastupidi - ta on Tingimuses viitega p-ile 3.10 sätestanud, et Riigihankes tuleb esitada „PassMark Performance Test“ „PerformanceTest V10“ tulemustel <https://cpubenchmark.net> veebilehel paiknevale infole (Average CPU Mark: Multithread Rating).

Seega benchmark'i veebileht on Tingimuse kohaselt Riigihankes <https://cpubenchmark.net>, mis tähendab vaidlustuskomisjonile arusaadavalt veebilehte, mida Hankija kasutab võrdluspunktina protsessori keskmise skoori (vähemalt 30 000) kontrollimiseks. Mistahes muid protsessori skoori tõendavaid dokumente Hankija RHAD-is ei nõudnud.

9.2. Puudub vaidlus, et kuvatõmmis veebilehelt <https://cpubenchmark.net> nähtava infoga on Kolmanda isiku pakkumuses esitatud ja vaidlustuskomisjon, kontrollinud vastavat pakkumuses esitatud dokumenti, kinnitab, et see on esitatud pakutava seadme kohta seisuga 30.06.2025 ja sealt nähtav *Multithread Rating* ületab TK-s nõutud minimaalse skoori 30 000 (edaspidi ka Kuvatõmmis).

9.3. Vaidlustuskomisjonile arusaadavalt ei vaidle pooled antud juhul otseselt selle üle, millise dokumendi esitamist Tingimus pakkujatel pakkumuses nõudis (see oli viidatud veebilehe kuvatõmmis ja see on Kolmanda isiku poolt pakkumuses esitatud) vaid pooled on eriarvamusel sellest, milline dokument antud juhul TK-s kehtestatud protsessori keskmise skoori nõudele vähemalt 30 000 *PerformanceTest V10 tulemustel* üldse tõendada sai. Vaidlustaja väitel ei ole see Kuvatõmmis (veebisait ei paku täpset V10-spetsiifilist keskmist skoori) ja esitada tulnuks *PerformanceTest V10* tarkvaraga.

Vaidlustuskomisjon ei nõustu Vaidlustajaga.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, Tingimusest nähtuvalt pidid pakkujad aru saama, et veebilehe <https://cpubenchmark.net> kuvatõmmise esitamise nõudega soovib Hankija saada pakkujalt dokumenti protsessori keskmise skoori nõudele vastavuse kontrollimiseks. Väite, justkui ei tõendaks TK-s kehtestatud nõudele vastavust TK-s nõutud dokument, oleks Vaidlustaja pidanud esitama enne pakkumuste esitamise tähtpäeva saabumist RHAD-i vaidlustades. Pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva saabumist ei saa Vaidlustaja nõuda, et Hankija kontrolliks pakkumuste vastavust muude dokumentide/tõendite alusel, mida Hankija RHAD-is ei nõudnud, rääkimata sellest, et Hankija lükkaks tagasi pakkumuse, mis ei sisalda dokumenti, mis Vaidlustaja arvates tulnuks pakkumuses esitada, kuid mida Hankija RHAD-is ei nõudnud.

9.4. Vaidlustuskomisjon juhib tähelepanu Riigikohtu otsusele haldusasjas 3-19-1464, p-le 16, mis sedastab järgmist: *kui seadus ei sätesta teisiti, võib hankija otsustada, kas ta usaldab pakkujate kinnitusi või nõuab vastavate asjaolude kindlakstegemiseks tõendeid. [---] Kohtul ei ole ilma seadusliku aluseta õigust sekkuda hankija kaalutusõigusesse ning nõuda tõendi esitamist seal, kus hankija on õiguspäraselt otsustanud piirduda pakkuja kinnitusega. Hankemenetlus põhineb suurel määral pakkujate ühepoolsetel kinnitustel ja hankija võimalusel neid usaldada [---].*

Seega isegi kui Kuvatõmmiselt V10-spetsiifilist keskmist skoori ei nähtu (sealjuures ei oma asja lahendamisel tähtsust, kas TK nõue on V10 või vähemalt V10), võis Hankija ülejäänud osas piirdud Kolmanda isiku kinnitusega pakkumuse vastavusest RHAD-ile ega saanud asuda pakkumust tagasi lükkama dokumendi esitamata jätmise tõttu, mida ta nõudnud ei olnud. Antud juhul on Kolmas isik esitanud pakkumuses (vastavustingimustes) mh järgmise kinnituse: *Kinnitame, et meie pakkumus vastab hanke alusdokumentides sätestatud tingimustele (raadionupp vastus „jah“).*

9.5. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Tingimusele vastavust protsessori keskmise skoori nõudele tõendab piisavalt Tingimuses kehtestatud veebilehelt pärit Kuvatõmmis, kogumis vastavustingimustes esitatud kinnitusega, mistõttu on Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise kohta õige (pakkumus vastab Ettepaneku p-il 5 kohaselt *kõikidele minikonkursi tingimustele*) ja selle kehtetuks tunnistamiseks alus puudub.

10. Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse õiguspärasus

Vaidlustaja ei ole toonud välja iseseisvaid õiguslikke või faktilisi asjaolusid, millest tulenevalt võiks seada kahtluse alla Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse, vaid lähtub selle otsuste vaidlustamisel eeldusest, et õiguspärane ei ole Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise kohta ja hankemenetluse etapiviisilisuse põhimõttest. Kuna vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamiseks on õige, on õiguspärane ka Hankija otsus, millega Kolmanda isiku pakkumus tunnistati edukaks.

11. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.

11.1. Hankija ei taotlenud kulude väljamõistmist.

11.2. Kolmas isik osales vaidlustusmenetluses Hankija poolel, mistõttu on tal õigus kulude hüvitamisele Hankijaga samade reeglite alusel. Kolmas isik esitas tähtaegselt taotluse lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks summas 975 eurot (käibemaksuta) 3 tunni ja 54 minuti õigusabi osutamise eest tunnihinnaga 250 eurot. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et arvestades asja mahtu ja keerukust on kulud täies ulatuses vajalikud ja põhjendatud ja tuleb Vaidlustajalt välja mõista.

11.3. Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk